МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

Факультет туризму, бізнесу і психології

Кафедра історії і туризму

ВИМОГИ ДО ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

для атестації здобувачів вищої освіти
освітньої програми Туризмознавство
спеціальності J3 Туризм та рекреація

Ступінь вищої освіти: магістр

Форма здобуття освіти: денна, заочна

КИЇВ–2026

Вимоги до захисту кваліфікаційної роботи для здобувачів вищої освіти ступеня **магістр.** Спеціальність J3 Туризм та рекреація, освітня програма Туризмознавство, форми здобуття освіти: денна, заочна.

Укладачі: **Володимир ВАСИЛЬЧУК**, доктор історичних наук, професор, професор кафедри історії і туризму;
Ганна КУЧЕРЯВА, кандидат географічних наук, доцент, декан факультету туризму, бізнесу і психології;
Максим ГЕДІН, кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри історії і туризму.

Рецензенти: **Віктор ЗІНЧЕНКО,** кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри історії і туризму, директор ТОВ «Туристична фірма «СУПУТНИК»

СХВАЛЕНО на засіданні кафедри історії і туризму

«08» жовтня 2026 року, протокол № 3

Завідувач кафедри Володимир ВАСИЛЬЧУК

СХВАЛЕНО на засіданні вченої ради факультету туризму, бізнесу і психології

«19» жовтня 2026 року, протокол № 2

Голова вченої ради факультету Ганна КУЧЕРЯВА

ЗАТВЕРДЖЕНО на засіданні вченої ради
Київського національного лінгвістичного університету

«26» жовтня 2026 року, протокол № 3

Голова вченої ради Університету Роман ВАСЬКО

ЗМІСТ

стор.
ВСТУП…….. 4
1. ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ …… 5
2. ОСНОВНІ ЕТАПИ ПІДГОТОВКИ І ЗАХИСТУ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ ……..……... 9
3. ПОРЯДОК ЗАХИСТУ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ…… 24
Додаток А……... 30
Додаток Б…… 31
Додаток В……... 32
Додаток Г…… 33
Додаток Д……... 37

ВСТУП

Публічний захист кваліфікаційної роботи відповідно до навчального плану є завершальним етапом у підготовці фахівців другого (магістерського) рівня вищої освіти з освітньої програми Туризмознавство спеціальності J3 Туризм та рекреація.

Кваліфікаційна робота – це індивідуальна самостійна кваліфікаційна робота з елементами дослідництва та інновацій. Вона має комплексний характер і передбачає систематизацію, закріплення, розширення теоретичних і практичних знань зі спеціальності та застосування їх при вирішенні конкретних наукових, виробничих та інших завдань. Вона є підсумком теоретичної та практичної підготовки магістрів з освітньої програми Туризмознавство спеціальності J3 Туризм та рекреація.

На підставі публічного захисту кваліфікаційної роботи екзаменаційна комісія з атестації здобувачів вищої освіти визначає рівень компетентностей випускників, оцінює їх готовність до самостійної роботи за фахом і приймає рішення про присвоєння кваліфікації, видачу диплома про вищу освіту.

2. ПОПЕРЕДНІЙ ЗАХИСТ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Кваліфікаційна робота, написана і оформлена згідно з критеріями оцінювання якості кваліфікаційної роботи, представляється на кафедру у встановлений термін, після чого проводиться її **попередній захист** згідно з графіком, затвердженим кафедрою. Попередній захист проводиться на відкритому засіданні кафедри і передбачає висвітлення здобувачами основних положень роботи у формі доповіді, покликаної розкрити суть, теоретичне і практичне значення проведеного дослідження, його новизну. Доповідь повинна супроводжувалася **мультимедійною презентацією**, що ілюструватиме основні положення роботи, наглядно (у схемах, таблицях, діаграмах, картосхемах тощо) демонструватиме найбільш важливі результати роботи.

За результатами попереднього захисту кафедра приймає рішення про допуск або не допуск здобувача вищої освіти до захисту кваліфікаційної роботи. У разі не допуску здобувачу надаються обов’язкові для виконання вказівки щодо усунення виявлених недоліків роботи та призначається повторний попередній захист.

Остаточний варіант кваліфікаційної роботи у паперовому вигляді подається на рецензування відповідно до затвердженого завідувачем кафедри списку рецензентів.

3. ПОРЯДОК ЗАХИСТУ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Публічний захист кваліфікаційної роботи проводиться у порядку і в терміни, затверджені ректором Київського національного лінгвістичного університету. Допуск до захисту здійснюється наказом по університету на підставі рішення кафедри. Тема кваліфікаційної роботи та оцінка, отримана здобувачем вищої освіти за результатами її захисту заносяться в додаток до диплома.

До публічного захисту кваліфікаційної роботи допускаються здобувачі вищої освіти, які виконали всі вимоги навчального плану за другим (магістерським) рівнем вищої освіти.

Не пізніше ніж за тиждень до початку атестації здобувачів вищої освіти на факультеті завідувач кафедри подає деканові пакет документів до захисту кваліфікаційної роботи кожним здобувачем вищої освіти, що містить:

- письмове подання голові екзаменаційної комісії з атестації здобувачів вищої освіти щодо захисту кваліфікаційної роботи;
- кваліфікаційну роботу здобувача вищої освіти із записом висновку завідувача кафедри про допуск здобувача вищої освіти до захисту (один примірник);
- довідку про результати перевірки на оригінальність тексту кваліфікаційної роботи;
- висновок наукового керівника кваліфікаційної роботи;
- письмову рецензію на кваліфікаційну роботу;
- довідки чи акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (за наявності);
- засвідчені в установленому порядку копії публікацій (за наявності) студента;
- можуть подаватися й інші матеріали, що характеризують освітню та професійну компетентність здобувача вищої освіти, наукову та практичну цінність виконаної ним / нею кваліфікаційної роботи.

Рецензент на кваліфікаційну роботу затверджується на засіданні кафедри з числа науково-педагогічних працівників кафедри психології і туризму.

Рецензія, як правило, містить характеристику актуальності теми, обґрунтованості її вибору, правильності побудови структури роботи, ступеню розкриття теми. Зазначаються переваги та недоліки роботи. Проводиться аналіз переконливості та обґрунтованості висновків і пропозицій, представлених у роботі. Звертається увага на якість оформлення, стиль викладення матеріалу.

У рецензії має бути виставлена рекомендована оцінка за прийнятою 100-бальною системою – максимум 70 балів (згідно з критеріями оцінювання кваліфікаційної роботи магістра).

Відгук наукового керівника і рецензія поміщаються у конверт, що приклеюється до внутрішньої сторони твердої обкладинки роботи.

Одночасно кафедра за актом передає бібліотеці один примірник кваліфікаційної роботи в паперовому варіанті разом з її електронним варіантом для внесення бібліотекою цієї роботи до репозитарію Університету. Роботи мають бути внесені до репозитарію до початку атестації здобувачів вищої освіти.

Публічний захист кваліфікаційної роботи відбувається на відкритому засіданні екзаменаційної комісії з атестації здобувачів вищої освіти, у порядку усного виступу здобувача, його відповіді на поставлені питання і оцінки кваліфікаційної роботи.

Процедура засідання екзаменаційної комісії під час публічного захисту кваліфікаційної роботи передбачає:

- оголошення головою ЕК прізвища, імені та по батькові здобувача вищої освіти, теми його кваліфікаційної роботи;
- оголошення головою ЕК результатів перевірки на оригінальність тексту кваліфікаційної роботи;
- оголошення головою ЕК здобутків здобувача вищої освіти (наукових, творчих, рекомендації випускової кафедри);
- виступ здобувача вищої освіти в довільній формі про зміст роботи, її актуальність і новизну, основні наукові висновки, отримані результати. При цьому **обов'язково** мають використовуватися різні форми візуалізації виступу, зокрема використання мультимедійних засобів та ін.;
- відповіді на запитання голови і членів екзаменаційної комісії та присутніх на засіданні ЕК;
- оголошення головою ЕК висновку наукового керівника чи виступ наукового керівника зі стислою характеристикою роботи здобувача вищої освіти в процесі підготовки кваліфікаційної роботи;
- оголошення головою екзаменаційної комісії рецензії на кваліфікаційну роботу;
- відповіді здобувача вищої освіти на зауваження рецензента кваліфікаційної роботи, голови, членів ЕК, присутніх на засіданні екзаменаційної комісії;
- оголошення голови екзаменаційної комісії про закінчення захисту.

Здобувачі вищої освіти у строки, визначені кафедрою, але не пізніше, ніж за тиждень до початку роботи екзаменаційної комісії, подають секретарю екзаменаційної комісії кваліфікаційну роботу та пакет супровідної документації (відгук наукового керівника, рецензія на кваліфікаційну роботу, подання голові екзаменаційної комісії з атестації здобувачів вищої освіти (ступінь вищої освіти «магістр») щодо захисту кваліфікаційної роботи, довідка про результати перевірки на оригінальність тексту кваліфікаційної роботи) в електронному виді у форматі PDF (надсилають на електронну адресу кафедри). Паперовий варіант кваліфікаційної роботи та пакет супровідної документації можуть надсилатися засобами поштового зв'язку.

Здобувачі вищої освіти по черзі демонструють основні положення кваліфікаційної роботи, що виносяться на захист, за допомогою мультимедійні презентації. Після цього відповідають на запитання голови та членів екзаменаційної комісії.

Екзаменаційна комісія, ознайомившись зі змістом кваліфікаційної роботи, відгуками наукового керівника та рецензента, враховуючи її захист, відповіді на запитання голови та членів екзаменаційної комісії, виставляє підсумкову оцінку відповідно до чинних критеріїв оцінювання за 100-бальною шкалою, шкалою ЄКТС і національною шкалою та інформує про цю оцінку здобувача вищої освіти.

У разі виробничої необхідності процедура публічного захисту кваліфікаційних робіт може проводиться в онлайн режимі з використанням ІТ-технологій (платформи Microsoft Teams).

Оцінка на захисті кваліфікаційної роботи виставляється згідно з критеріями оцінювання, з урахуванням того, що за власне кваліфікаційну роботу (її зміст, форму) виставляється за прийнятою 100-бальною системою максимум 70 балів, а за захист кваліфікаційної роботи – 30 балів. Виставляючи оцінку за кваліфікаційну роботу, яку здобувач вищої освіти виконав і захистив на засіданні екзаменаційної комісії, голова і члени цієї комісії беруть до уваги рекомендовану оцінку за кваліфікаційну роботу, виставлену рецензентом цієї роботи, але остаточне рішення щодо екзаменаційної оцінки за кваліфікаційну роботу і її захист приймає екзаменаційна комісія з атестації здобувачів вищої освіти.

Рішення ЕК про оцінку результатів захисту кваліфікаційної роботи, а також про видачу випускникам дипломів про закінчення Університету, присудження відповідного ступеня вищої освіти та присвоєння відповідної кваліфікації приймається на закритому засіданні ЕК відкритим голосуванням звичайною більшістю голосів членів екзаменаційної комісії, які брали участь у її засіданні. За однакової кількості голосів голова ЕК має вирішальний голос.

Якщо відповідь здобувача вищої освіти на захисті кваліфікаційної роботи не відповідає вимогам рівня атестації чи в разі виявлення факту порушення правил академічної доброчесності під час атестації, ЕК ухвалює рішення про те, що здобувач вищої освіти не пройшов атестацію, і в протоколі засідання екзаменаційної комісії з атестації здобувачів вищої освіти цьому здобувачу виставляється оцінка «незадовільно» (0 – 59 балів; F).

Якщо здобувач вищої освіти не з’явився на засідання ЕК для захисту кваліфікаційної роботи, у протоколі ЕК зазначається, що він є не атестованим у зв’язку з неявкою на засідання.

У разі, якщо здобувач вищої освіти не з’явився на засідання ЕК з поважної причини, що підтверджено відповідними документами, йому / їй відповідно встановлюється інша дата захисту кваліфікаційної роботи.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Підсумкові результати публічного захисту кваліфікаційних робіт оцінюються з використанням комплексної системи оцінювання: за 100-бальною шкалою, шкалою ЄКТС і національною шкалою.

№ з/п	Критерії	Макс. кількість балів	Зміст критеріїв оцінювання	Оцінка в балах
1.	Відповідність наукового апарату дослідження рівню кваліфікаційної роботи: актуальність теми дослідження; об’єкт, предмет, мета, завдання, методи дослідження; науковість, логічність викладу і відповідність темі дослідження	10	науковий апарат чіткий, повний і взаємоузгоджений	10
			науковий апарат відсутній або не відповідає темі кваліфікаційної роботи.	9
			наявні поодинокі несуттєві неточності;	8
			наявні незначні недоліки в окремих складових;	7
			окремі складові потребують уточнення;	6
			наявні помітні недоліки у формулюваннях і взаємозв’язках;	5
			окремі складові сформульовані нечітко або неповно;	4
			є суттєві недоліки більшості складових наукового апарату;	3
			науковий апарат частково відповідає темі дослідження;	2
			науковий апарат сформульовано неповно, ключові складові недостатньо узгоджені;	1
			науковий апарат має істотні недоліки й лише частково відповідає темі;	0

2.	Критичний аналіз інформаційних і літературних джерел з теми дослідження; достатність обсягу наукових джерел	10	ґрунтовний критичний аналіз, достатній обсяг актуальних наукових джерел, їх творче осмислення та зіставлення	10
			глибокий аналіз і достатня кількість джерел; наявні поодинокі несуттєві недоліки	9
			належний аналіз і достатній обсяг джерел, проте критичне осмислення окремих праць обмежене	8
			загалом змістовний аналіз, але недостатньо зіставлено наукові позиції авторів	7
			аналіз переважно описовий, окремі джерела недостатньо опрацьовані	6
			поверховий аналіз, обмежене використання наукових джерел	5
			недостатній обсяг джерел, слабкий критичний аналіз, переважає просте відтворення інформації	4
			фрагментарний аналіз, використано недостатню кількість наукових джерел	3
			джерельна база обмежена, аналіз переважно формальний	2
			поодинокі джерела використано без належного аналізу	1
			аналіз джерел відсутній або джерельна база практично не сформована	0
3.	Повнота, науковий рівень обґрунтування розробок і запропонованих рішень: - рівень самостійності роботи; - відповідність змісту назві, поставленій меті та завданням; - адекватність методики дослідження заявленим завданням; - якість інтерпретації результатів дослідження, аргументованість висновків;	20	робота самостійна, повністю відповідає темі, меті й завданням; методика адекватна, результати ґрунтовно інтерпретовані, висновки аргументовані, пропозиції оригінальні та обґрунтовані	20
			усі складові опрацьовані на високому рівні, наявні поодинокі несуттєві недоліки	19
			високий рівень самостійності, обґрунтованості рішень і якості висновків	18
			зміст повністю відповідає темі,	17

	наявність власних пропозицій і рекомендацій з предмета дослідження		меті й завданням; окремі аспекти потребують незначного уточнення	
			належний науковий рівень, аргументовані висновки та практично значущі пропозиції	16
			робота загалом ґрунтовна, проте окремі рішення недостатньо переконливо обґрунтовані	15
			належне виконання більшості завдань, наявні окремі недоліки в інтерпретації результатів	14
			зміст відповідає основним вимогам, проте аргументація окремих висновків недостатня	13
			результати загалом обґрунтовані, але пропозиції мають обмежений рівень самостійності	12
			часткове виконання окремих завдань, недостатня глибина аналізу та обґрунтування рішень	11
			робота має помітні недоліки в методиці, інтерпретації результатів і формулюванні висновків	10
			недостатня аргументованість висновків, обмеженість власних пропозицій	9
			окремі завдання виконані неповністю, наукове обґрунтування поверхове	8
			слабкий зв’язок між метою, завданнями, результатами та висновками	7
			суттєві недоліки методики й інтерпретації результатів, пропозиції недостатньо обґрунтовані	6
			значна частина завдань розкрита поверхово, висновки мають переважно описовий характер	5
			зміст частково відповідає темі, результати недостатньо обґрунтовані	4
			фрагментарне виконання завдань, відсутня належна аргументація більшості висновків	3
			робота має суттєві недоліки за більшістю складових критерію	2

			результати практично не обґрунтовані, власні пропозиції відсутні або формальні	1
			роботу не виконано або її зміст не відповідає темі дослідження	0
4.	Практична цінність розробок і запропонованих рішень	20	розробки мають високу практичну цінність, пропозиції конкретні, обґрунтовані та готові до впровадження	20
			пропозиції практично значущі, реалістичні та належно обґрунтовані водночас наявні поодинокі несуттєві недоліки	19
			розробки мають чітке практичне спрямування та високий потенціал застосування	18
			пропозиції конкретні й доцільні, проте окремі аспекти впровадження недостатньо деталізовані	17
			розробки мають практичну цінність, більшість рішень належно обґрунтована	16
			пропозиції доцільні, але потребують окремих уточнень для практичного застосування	15
			практична значущість розробок обґрунтована, проте можливості впровадження розкрито не повністю	14
			запропоновані рішення можуть бути використані на практиці, однак їх обґрунтування недостатньо ґрунтовне	13
			наявні практично корисні пропозиції, але їх конкретизація обмежена	12
			практична цінність окремих розробок недостатньо аргументована	11
			пропозиції мають загальний характер, можливості їх практичного застосування розкрито частково	10
			практична значущість розробок обмежена, недостатньо визначено умови їх застосування	9
			запропоновані рішення частково придатні до використання, проте потребують суттєвого доопрацювання	8

			практичні рекомендації недостатньо конкретні та обґрунтовані	7
			практична цінність окремих пропозицій незначна, механізми їх реалізації не розкрито	6
			пропозиції переважно декларативні, практичне застосування недостатньо обґрунтоване	5
			розробки мають обмежену практичну цінність, конкретні механізми впровадження відсутні	4
			практичні рекомендації поодинокі та поверхові	3
			практична цінність розробок майже не обґрунтована	2
			практичні пропозиції формальні та фактично непридатні до застосування	1
			практичні розробки й рекомендації відсутні	0
5.	Відповідність кваліфікаційної роботи нормативним документам України, державним стандартам: - грамотність, науковий стиль викладу; - відповідність структури, обсягу роботи вимогам, затвердженим кафедрою; - якість оформлення роботи, якість бібліографічного списку; - культура посилань на використані джерела і літературу	10	робота повністю відповідає нормативним вимогам, має належну структуру, грамотний науковий виклад, якісне оформлення та коректні посилання	10
			робота відповідає вимогам, наявні поодинокі несуттєві недоліки оформлення	9
			незначні недоліки в оформленні, бібліографічному списку або посиланнях	8
			окремі порушення вимог до структури, оформлення чи наукового стилю	7
			помітні недоліки оформлення, бібліографічного списку та культури посилань	6
			численні помилки оформлення, мовні неточності, часткова невідповідність установленим вимогам	5
			суттєві порушення вимог до структури, обсягу й оформлення роботи	4
			значна кількість помилок, недостатня грамотність і неналежне оформлення посилань	3

			робота переважно не відповідає встановленим вимогам до оформлення та структури	2
			грубі порушення нормативних вимог, численні помилки й некоректні посилання на джерела	1
			робота не відповідає основним установленим вимогам до структури, оформлення та академічного цитування	0
6.	Змістовність доповіді, презентації та відповідей на запитання членів комісії та присутніх під час захисту	30	доповідь змістовна, логічна й вичерпна, презентація якісна та інформативна, відповіді повні, аргументовані й переконливі	30
			високий рівень доповіді, презентації та відповідей, наявні лише несуттєві недоліки	29
			матеріал ґрунтовно розкрито, презентація відповідає змісту роботи, відповіді аргументовані	28
			доповідь і презентація якісні, відповіді переважно повні та обґрунтовані	27
			належний рівень представлення результатів, поодинокі неточності у відповідях	26
			змістовна доповідь, добре структурована презентація, незначні недоліки аргументації	25
			основні результати розкрито повно, відповіді загалом правильні	24
			доповідь послідовна, презентація інформативна, окремі відповіді недостатньо деталізовані	23
			достатнє розкриття теми, проте окремі положення висвітлено неповно	22
			доповідь і презентація загалом якісні, наявні окремі недоліки у відповідях	21
			основний зміст роботи представлено, проте аргументація та відповіді потребують уточнення	20
			доповідь частково поверхова, презентація недостатньо інформативна	19
			результати розкрито не повністю, відповіді на окремі	18

			запитання неповні	
			порушено логічність викладу, недостатньо обґрунтовано окремі положення	17
			доповідь має змістові прогалини, презентація частково відображає результати дослідження	16
			неповне розкриття результатів, відповіді переважно поверхові	15
			доповідь недостатньо структурована, презентація містить обмежений обсяг інформації	14
			основні результати висвітлено фрагментарно, відповіді недостатньо аргументовані	13
			значні недоліки у змісті доповіді, презентації та відповідях	12
			непослідовний виклад, слабке обґрунтування результатів, неповні відповіді	11
			поверхове представлення роботи, недостатнє володіння її змістом	10
			доповідь і презентація малоінформативні, більшість відповідей неповні	9
			результати дослідження висвітлено фрагментарно, відповіді переважно неточні	8
			суттєві недоліки доповіді, презентації та відповідей на запитання	7
			слабке розуміння основних результатів дослідження, значні труднощі з відповідями	6
			доповідь поверхова, презентація не розкриває змісту роботи, відповіді незадовільні	5
			основні результати не розкрито, відповіді переважно неправильні	4
			фрагментарне представлення роботи, відсутність належної аргументації	3
			зміст доповіді майже не розкрито, відповіді не демонструють розуміння теми	2
			доповідь і презентація формальні, відповіді на	1

			запитання практично відсутні	
			доповідь і презентація відсутні, відповіді на запитання не надано	0
	Разом	**100**		

Результати захисту кваліфікаційної роботи визначаються оцінками: **“відмінно”, “добре”, “задовільно”, “незадовільно”** за національною шкалою оцінювання та відповідною кількістю балів за шкалою ЄКТС.

Сума балів за написання та захист кваліфікаційної роботи	**Оцінка за шкалою ЄКТС**	**Оцінка за національною шкалою**
90 – 100	A	**Відмінно**
82 – 89	B	**Добре**
75 – 81	C	**Добре**
66 – 74	D	**Задовільно**
60 – 65	E	**Задовільно**
0 – 59	F	**Незадовільно**